Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2021:177.001541

Dosar nr.2340/2/2021

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR.1541
Şedinţa publică din 01.11.2021
Curtea compusă din:
PREŞEDINTE: ANDREEA-CECILIA MIHAI
GREFIER: DANIELA TOADER

Pe rol se află spre soluţionare cererea în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu **pârâtul MUNTEANU AUREL,** având ca obiect: *„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii (OUG nr.24/2008)".*

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 20.09.2021, fiind consemnate în încheierea de şedinţă publică de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta Încheiere, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună note scrise, a amânat pronunţarea la data de 04.10.2021,la data de 18.10.2021 şi apoi la data de 01.11.2021, când a dispus următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei civile de faţă, reţine următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, cod de înregistrare fiscală 12932750, cont R098TREZ 70023510120XXX deschis la A.T.C.P. - M.B., reprezentată de către domnul Constantin BUCHET, Preşedinte al Colegiului C.N.S.A.S., iar în instanţele judecătoreşti de consilierii juridici angajaţi în cadrul Direcţiei Juridice: .... sau de directorul acestui departament, ... a introdus prezenta ACŢIUNE ÎN CONSTATARE

Urmând, ca, prin hotărârea pe care instanţa o va pronunţa, în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, să constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul MUNTEANU Aurel, născut la 30.10.1956 în com. Peceneaga, jud. Tulcea, fiul lui Neculai şi Sorica, domiciliat în .... jud. Tulcea.

Motivele acţiunii sunt următoarele:

Verificarea domnului MUNTEANU Aurel a fost declanşată, având în vedere calitatea de consilier local în cadrul Consiliului Local Somova, jud. Tulcea, în baza art. 3 lit.g coroborat cu art. 5, alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, cu modificările şi completările ulterioare, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1/626/20.05.2020, domnul MUNTEANU Aurel a întocmit şi semnat olograf indescifrabil un angajament (dosar nr. R 394543, vol. 1, f. 16), nedatat, din cuprinsul căruia nu reiese numele conspirativ preluat, acesta rezultând din cuprinsul raportului din 14.09.1981, respectiv „Şerban Petrică".

Domnia sa a activat ca informator în perioada 1981-1989, fiind recrutat de către I.J. Tulcea, Serv. II, pentru cunoaşterea şi supravegherea informativă a activităţii ce se desfăşoară în atelierul amenajări (tâmplărie, tapiţerie) din cadrul întreprinderii de Construcţii Navale şi Utilaj Tehnologic Tulcea.

Din anul 1987 continuă muncă informativă la I.J.G.C.L Tulcea, staţia de asfalt, urmărind raportări fictive sau nerealizări de plan, producţie de slabă calitate, neîndeplinirea planului de export sau apariţia unor stări negative de spirit în rândul angajaţilor.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum comentarii negative la adresa nivelului de trai sub regimul comunist, sens în care apreciază ca fiind relevante - nota-raport nr. 0016/3436/20.02.1985 (dosar nr. R 394543, vol. 2, f. 15) şi nota informativă nr. 0018/3436/15.05.1985 (dosar nr. R 394543, vol. 2, f. 14).

Analizând informaţiile furnizate de către pârât apreciază că acestea vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice) şi a dreptului la libertatea cuvântului (art. 28 din Constituţia României din 1965, art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În concluzie, a solicitat instanţei să constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul MUNTEANU Aurel, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) teza I din OUG nr. 24/2008, cu modificările şi completările ulterioare, a materialelor reţinute în nota de constatare nr. DI/1/626/20.05.2020.

Potrivit acestui text legal pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

I. informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

A semnalat, în dosarul personal al pârâtului, nota-raport nr. 0016/3436/20.02.1985 (dosar nr. R 394543, vol. 2, f. 15), întocmită de ofiţerul de legătură în baza informaţiilor furnizate de pârât, prin care acesta informa Securitatea în legătură cu nemulţumirile persoanelor care deserveau secţia mecanico-energetică din cadrul I.C.N.U.T. Tulcea, respectiv: „Din informaţiile furnizate de informatorul <Serban Petrică> au rezultat următoarele: în cadrul secţiei mecanico-energetic în lucrează informatorul aproape toată luna ianuarie, mecanicii şi electricienii de întreţinere nu au putut să-şi desfăşoare normal activitatea din cauza restricţiei de energie electrică şi ca urmare retribuţiile primite s-au limitat la 75%, deşi nu s-a realizat planul decât un procent mult mai mic. /.../ în schimb aproape la orice pas se comentează negativ lipsa de încălzire, atât la locuinţe, cât şi la locul de muncă, foarte mulţi neputându-şi explica de ce nu se poate asigura cel puţin minimum de căldură. Diferiţi oameni din şantier şi din alte întreprinderi îşi improvizează la locuinţe sobe, în special cei cu copii mici şi caută prin orice mijloc să adune deşeuri de lemn pentru a se încălzi. /.../."

De asemenea, prin nota informativă nr. 0018/3436/15.05.1985 (dosar nr. R 394543, vol. 2, f. 14), întocmită şi semnată olograf cu numele conspirativ „Şerban Petrică", pârâtul informa Securitatea în legătură cu nemulţumirile persoanelor care deserveau atelierul de tâmplărie din cadrul I.C.N.U.T. Tulcea, respectiv: „/.../, lipsa spaţiilor de depozitare şi uscare a materialului lemnos duce la realizarea unor lucrări calitativ slabe şi cu întârziere. în afara acestora, lipsa de corelare a lucrărilor de tâmplărie cu celelalte lucrări la navele în construcţie, nu asigură frontul de lucru necesar celor peste 100 de tâmplari, fapt ce duce la nerealizarea orelor de lucru şi de aici la realizarea unei retribuţii lunare de circa 45-50%. Ca urmare a celor de mai sus oamenii sunt nemulţumiţi, vor să plece însă nu li se dă transfer. /,../."

Faţă de conţinutul acestor informaţii, a precizat că Securitatea monitoriza cu atenţie orice comentariu negativ la adresa nivelului de trai sub regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de

organizare politică şi socială în care toate persoanele aveau un nivel de viaţă ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind de notorietate faptul că, anii '80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentar. Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârşitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic.

Cu sprijinul unor specialişti din domeniul sănătăţii şi din alte sectoare, conducerea PCR, şi în primul rând Nicolae Ceauşescu au luat decizii cu grave consecinţe în planul vieţii cotidiene a cetăţenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetăţenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals ştiinţifice a unor politici deliberate de înfometare a populaţiei.

Obsesia lui Nicolae Ceauşescu şi a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice şi a condiţiilor de viaţă. Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viaţa de zi cu zi a cetăţenilor români." (Raport final - Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - Bucureşti, f. 424).

Pe baza informaţiilor furnizate de către dl. .... ofiţerii de legătură au trasat sarcini operative, care au avut drept consecinţă directă încălcarea drepturilor civile şi a drepturilor fundamentale ale celor urmăriţi. Ilustrăm această stare de fapt cu următorul extras din consemnarea ofiţerului pe marginea informaţiilor furnizate de către pârât; „/.../ Informatorul a fost instruit să urmărească atent starea de spirit şi să ne semnaleze în timp util dacă aceasta devine mai aprinsă. Nota se va exploata la anexă."

Având în vedere aspectul că, în cauza dedusă judecăţii, există şi informaţii relatate verbal şi consemnate de către ofiţer, apreciază că se impune coroborarea acestora, respectând considerentele Deciziei nr. 672/26.06.2012 a Curţii Constituţionale, atât cu Angajamentul asumat de către pârât, cât şi cu toate celelalte documente care probează faptul că, pe baza informaţiilor furnizate de către acesta, organele de Securitate au trasat sarcini şi au dispus măsuri informativ operative. Nu în ultimul rând, a precizat faptul ca pârâtul a fost recompensat de către organele de securitate cu suma de 200 lei, conform chitanţei olografe ce se regăseşte în dosar (R 394543), în vol. 1, fila 21.

În legătură cu această primă condiţie, observăm că interpretarea teleologică a prevederilor art.2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în faţa denunţării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului" doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

II. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care urma să le denunţe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată, rezultă că nu a menajat interesele persoanei denunţate, nu a avut o atitudine precaută şi nici de protejare a celui denunţat.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul MUNTEANU Aurel au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice) şi libertatea cuvântului (art. 28 din Constituţia României din 1965, art. 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În drept, şi-a întemeiat acţiunea pe conţinutul art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, cu modificările şi completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. (1) şi art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

Pentru aceste motive, a solicitat instanţei să constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul MUNTEANU Aurel.

În dovedirea acţiunii, înţelege să folosească următoarele probe:

1) Nota de Constatare nr. DI/I/626/20.05.2020, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;
2) Dosar nr. R 394543 (cota C.N.S.A.S.), integral;
3) Delegaţia de reprezentare în instanţă a C.N.S.A.S.

Materialele menţionate la pct. 2 respectă condiţiile prevăzute de art. 11 alin. (3) al O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, cu modificările şi completările ulterioare.

A depus prezenta cerere, precum şi actele folosite în dovedirea ei, în câte două exemplare.

Pârâtul MUNTEANU AUREL nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii, motiv pentru care prezenta acţiune este întemeiată şi urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:

Cu titlul preliminar, Curtea reţine că în preambulul O.U.G. nr. 24/2008 se arată că *„în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945-22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale”.*

Din analiza preambulului şi a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţia de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) ori deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reţine că OUG nr. 24/2008 urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate sau care au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate în art. 3, precum şi a celor care îşi manifestă intenţia de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnităţi sau funcţii publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturile şi libertăţile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanţei învestite cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de colaborator sau, după caz, de lucrător al Securităţii, nu este acela de a stabili vinovaţii, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, nerealizând o justiţie retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudenţa C.E.D.O, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Aşadar, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliţie politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora şi fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informaţii, în condiţiile lipsei de vinovăţie şi a vreunei încălcări a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în fiecare caz în parte (în acelaşi sens pronunţându-se şi Curtea Constituţională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009).

În cauza de faţă, Curtea reţine că, în perioada 1981-1989, pârâtul MUNTEANU Aurel, tâmplar la Întreprinderea de construcţii navale şi utilaj tehnologic Tulcea, a fost recrutat de către I.J. Tulcea, Serv. II, pentru cunoaşterea şi supravegherea informativă a activităţii ce s-a desfăşurat în atelierul amenajări (tâmplărie, tapiţerie) din cadrul întreprinderii de Construcţii Navale şi Utilaj Tehnologic Tulcea.

Din anul 1987, pârâtul a continuat munca informativă la I.J.G.C.L Tulcea, staţia de asfalt, urmărind raportări fictive sau nerealizări de plan, producţie de slabă calitate, neîndeplinirea planului de export sau apariţia unor stări negative de spirit în rândul angajaţilor.

În cursul anului 1981, pârâtul a întocmit şi semnat olograf un angajament de colaborare cu organele de Securitate, aşa cum rezultă din înscrisurile depuse în copie la filele 54, 55 din dosar. Numele conspirativ preluat de pârât, „Şerban Petrică", rezultă din cuprinsul raportului din 12.09.1981 (fila 54) şi din solicitarea de informaţii despre pârât din iunie 1982 (fila 72).

În drept, Curtea reţine că potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, *prin colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor.*

Aşadar, prima condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană să fi furnizat informaţii,

indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise. A doua condiţie vizează calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist. A treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că cele trei condiţii impuse de dispoziţiile legale precitate sunt îndeplinite.

Astfel, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul a furnizat informaţii sub formă de note scrise în legătură cu nemulţumirile persoanelor care deserveau atelierul de tâmplărie din cadrul I.C.N.U.T. Tulcea, nemulţumiri care constau în lipsa spaţiilor de depozitare, lipsa de corelare a lucrărilor de tâmplărie cu celelalte lucrări la navele în construcţie, faptul că „vor să plece însă nu li se dă transfer."

Din nota-raport nr. 0016/3436/20.02.1985 (fila 117), întocmită de ofiţerul de legătură în baza informaţiilor furnizate de pârât, rezultă că pârâtul furniza informaţii în legătură cu nemulţumirile persoanelor care deserveau secţia mecanico-energetică din cadrul I.C.N.U.T. Tulcea, respectiv faptul că aproape toată luna ianuarie, mecanicii şi electricienii de întreţinere nu au putut să-şi desfăşoare normal activitatea din cauza restricţiei de energie electrică, faptul că „aproape la orice pas se comentează negativ lipsa de încălzire, atât la locuinţe, cât şi la locul de muncă, foarte mulţi neputându-şi explica de ce nu se poate asigura cel puţin minimum de căldură", şi că „diferiţi oameni din şantier şi din alte întreprinderi îşi improvizează la locuinţe sobe, în special cei cu copii mici şi caută prin orice mijloc să adune deşeuri de lemn pentru a se încălzi."

Pe parcursul colaborării, pârâtul a furnizat informaţii sub formă de note scrise despre mai multe persoane, aşa cum reiese din înscrisurile de la dosarul cauzei.

Spre exemplu, prin nota informativă din 22.09.1981, cu privire la numita .... pârâtul a relatat următoarele: „Aportul adus faţă de secţie este aproape nul pentru îndeplinirea sarcinilor ce îi revin; are înlocuitori care o ţin la curent cu toate evenimentele. A fost solicitată de secţie înlocuirea sa pentru că dă dovadă de multă comoditate şi valorifică bunuri ale muncitorilor, cum ar fi echipamentul de protecţie (salopete) la care au dreptul vopsitorii la şase luni, fără să le plătească. Când se solicită probleme personale de către muncitori pe cale ierarhică, aceasta îi îndepărtează prin diferite motive, sustrăgându-se de la răspundere. Susţine oamenii de care se foloseşte, fetele de la birou şi pe .... şi alţii. A locuit la un apartament la parter pe strada Isaccei şi s-a mutat tot pe aceeaşi scară la etajul III. Pentru amenajarea apartamentului în care s-a mutat a folosit oameni din secţie pentru zugrăvit, materiale de construcţii din şantier, s-au confecţionat cornişe sculptate în secţie, lucrările de tâmplărie şi faianţă au fost puse de .... cornizele au fost sculptate de .... care a venit la secţie ca necalificat, a făcut şi antecedente penale şi i s-au acordat drepturi în plus faţă de ceilalţi oamenii ai muncii. A fost calificat într-un termen mai scurt şi primea bani în plus, i s-a acordat apartament şi butelie, nedreptăţindu-i pe ceilalţi oameni ai muncii care dacă încercau să-şi manifeste nemulţumirea îi ameninţa că îi dă la vopsitorie dacă nu le convine sau le dă transferul să plece unde vor, printr-o procedură ilegală şi inechitabilă. În perioada sezonului de vară nu are program de lucru, nu cunosc amănunte, însă sunt perioade destul de lungi în care nu poate fi găsită şi sunt invocate diferite motive."

Prin nota informativă din 12.01.1982, pârâtul informa că „În rândul personalului din colonia Banias-Siria există bănuiala că şeful formaţiei de pompieri români de la rafinărie, un cetăţean scund, grăsuţ, blond, în vârstă de 35-40 ani ar fi securist. Nu cunosc amănunte."

Prin nota informativă din 07.01.1984, pârâtul informa că „În câteva ocazii am avut prilejul să constat că .... este foarte apropiat în relaţii cu responsabilul cantinei .... de la care ia diferite produse alimentare. Am mai auzit că a făcut promisiuni de rezolvare a problemei de apartamente sau butelii contra unor foloase materiale sau chiar bani."

Prin nota informativă din 24.05.1984, pârâtul informa că „Într-una din zile i-am auzit pe numiţii .... şi un muncitor Vasile din cadrul atelierului sectorului energetic discutând despre faptul că în prezent maistrul .... este în criză deoarece până acum scotea din magazie diferite tipuri de rulmenţi şi alte piese pe care le dădea spre vânzare fostului şef al magazinului auto-moto Lică."

Prin nota informativă din 20.02.1986, pârâtul informa că „În cadrul secţiei edile instalaţii lucrează ca şef de echipă cu atribuţiuni de maistru numitul .... care prin funcţia sa scoate pe bază de bonuri de la magazie unele materiale cum ar fi robineţi şi rozete nichelate, oglinzi, baterii, pe care le montează acolo unde este necesar, le opresc pentru a le valorifica şi în locul acestora fac alte modificări. Aceste aspecte pot fi verificate prin instalatorii din subordine care execută lucrările, cât şi prin verificări în teren la faţa locului."

Mai mult, Curtea constată că, pentru informaţiile furnizate, pârâtul a fost şi remunerat, aşa cum rezultă din chitanţa olografă din 04.07.1985, semnată de pârât cu numele conspirativ .... „Am primit de la organele de securitate suma de două sute lei" (filele 61, 60).

În raport de conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine că, prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini considerate a fi potrivnice regimului totalitar. Aşa cum în mod corect a susţinut reclamantul, este de notorietate faptul că anii '80 au fost guvernaţi de o politică restrictivă în domeniul alimentar, de natură să conducă la înfometarea populaţiei. Aceste aspecte au fost reţinute şi în Raportul final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România. Prin urmare, denunţurile făcute de pârât, cu privire la comentariile mecanicilor şi electricienilor, ale persoanelor care deserveau atelierul de tâmplărie din cadrul I.C.N.U.T. Tulcea, dar şi ale altor persoane, aveau aptitudinea de a conduce la îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale acestora (dreptul la libertate, la integritate fizică şi psihică, dreptul la liberă exprimare, dreptul la viaţă privată), persoanele denunţate riscând să fie chemate de organele de securitate la interogatorii (fiind de notorietate practicile dure de interogare ale agenţilor de securitate, care includeau adesea violenţe fizice şi psihice asupra celor interogaţi), să fie ameninţate în diverse moduri astfel încât să nu îşi mai exprime public opiniile legate de regimul comunist sau chiar să sufere o condamnare la închisoare.

De asemenea, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică şi teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliţiei politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăţi şi să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, a determinat o supraveghere îndeaproape a persoanelor despre care dăduse informaţii.

În aceste împrejurări, Curtea, în urma analizei cererii în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant, a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Aşadar, fiind îndeplinite în cauză toate condiţiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acţiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art.2 lit.b din OUG 24/2008, şi a constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii în sensul legii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul din Bucureşti, str. Matei Basarab,

nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul MUNTEANU AUREL, domiciliat în ...., judeţ Tulcea.**

Constată că pârâtul a fost colaborator al Securităţii în sensul art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare, recursul depunându-se la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată cu aplicarea art.396 alin.2 C.p.c., azi, 01.11.2021.

PREŞEDINTE,
ANDREEA-CECILIA MIHAI

GREFIER,
DANIELA TOADER

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios administrativ și fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 2340/2/2021 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ......—....../ ....scutit taxă.... în sumă de ....—........ lei
GREFIER ŞEF,

Definitivă prin nerecurare la data de 09.06.2022

Red./Tehnored. A.C.M.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA a IX-a CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
REGISTRATURĂ